Prezado avaliador:

No presente texto descrevemos as melhorias efetuadas no texto do artigo: Benefícios na atuação em redes de empresas no transporte público.

Nossos comentários estão em vermelho neste texto, bem como as correções solicitadas no texto principal enviado via sistema.

Ressaltamos que o texto passou, em sua primeira versão, por congresso em 2012 e foi finalizado e redimensionado em 2013.

Esperamos que após estas alterações o texto esteja adequado para publicação.

Enviamos nosso agradecimento pelas sugestões e ressalvas que foram de suma importância para a melhoria do presente artigo!

CONTEÚDO CIENTÍFICO

1. A pesquisa é um estudo qualitativo-descritivo de casos múltiplos,

aplicado em três empresas de transporte público (os casos α, β e γ)

utilizando os cinco categorias de Verschoore e Balestrin. Para realizar

isto, foram realizados entrevistas com diversas pessoas das empresas. **OK**

2. A informação do período no qual foram realizadas as entrevistas, falta

no texto (acrescentado). Mas acredita-se que os resultados são baseados em dados atuais. A

discussão é adequada. Os procedimentos metodológicos são adequados. A

descrição é quase clara e correta. As referências poderiam ser mais

atuais e internacionais, mas estão adequadas **OK**.

APRESENTAÇÃO CIENTÍFICA

1. O título descreve adequadamente o trabalho, mas poderia indicar que se

trata de um multi-caso (**corrigido**).

2. Os objetivos são apresentados de maneira clara **OK**.

3. A relevância da pesquisa poderia ser ampliada, mas é discutida e

apresentada de forma clara. Os métodos estão descritos de maneira clara.

O resumo pode ser melhorado, conforme na justificativa do parecer, sendo que o

resumo deverá incluir o propósito, objetivos, métodos, resultados mais

importantes e conclusões (**CORRIGIDO**).

Segue resumo no qual destacou-se os pontos sugeridos pelo avaliador:

Objetivo do artigo: o presente artigo teve como objetivo identificar, em três redes entre empresas de transporte público do Rio Grande do Sul os benefícios pela atuação em rede a partir da ocorrência de cinco fatores competitivos: 1) ganhos de escala e de poder de mercado; 2) provisão de soluções; 3) aprendizagem e inovação; 4) redução de custos e riscos; e 5) relações sociais.

Método/amostra: Foram realizadas entrevistas em profundidade com 16 gestores das empresas destacadas na pesquisa que foram analisadas via análise de conteúdo.

Resultados: Os resultados, a partir de análise de conteúdo permitiram inferir que o principal ganho com a associação nestas redes interorganizacionais foi a implementação do sistema de bilhetagem eletrônica, que tornou-se vital para este setor que vinha acumulando perdas de passageiros e, por consequência, perdas de receitas e lucratividade.

4. Existem deficiências na construção de frases, ortografia e gramática

que podem comprometer a compreensão das ideias e conceitos a ponto de

prejudicar a qualidade do trabalho. (**foi corrigido na íntegra por revisor de português e esperamos que agora esteja adequado**)

O ARTIGO DEVE SER:

\_\_\_\_\_ Aceito como está ou com pequenas modificações e/ou correções.

\_\_X\_\_\_ Devolvido aos autores para correção/alteração segundo as

solicitações indicadas neste parecer.

\_\_\_\_\_ Artigo recusado.

Você estaria disposto (a) a reavaliar o artigo após a sua

correção/alteração?

Sim \_X\_\_\_\_ Não \_\_\_\_\_

Justificativa do Parecer:

O artigo tem vários erros de português e da pontuação (**corrigido**). No resumo não se

recomenda de colocar referências (**retirado**). Ainda falta pelo menos uma frase sobre a

metodologia (**acrescentado**). Uma revisão do Abstract também é necessária. Algumas vezes

o uso de palavras não aparece adequado, como na página 2, falando em

“recentemente” quando se refere ao ano 2004, sendo que estamos no ano

2014 (**refeito**). A qualidade da Figura 1, bem como os demais, precisa ser melhorada

para facilitar a leitura (**todas foram refeitas ou modificadas e passadas para preto e branco que fica mais legível**) .

Todo artigo precisa ser adaptado às normas da

Revista (**corrigido**). Recomendo verificar a numeração das Figuras, etc. já que o texto

consta com duas Figuras 2 (**corrigido**). No Quadro 4, poderia se separar em 2 grupos:

sendo os entrevistados em comum nos três casos e um grupo de diferentes (**foram pessoas diferentes devido a cada caso ser uma cidade ou região e regulados por órgãos diferentes**). No

capítulo resultados seria melhor começar com o texto depois do título e

somente depois colocar o quadro (**remontamos retirando os subitens**). Na metodologia falta a informação, como:

Quando foram realizadas as entrevistas? Foram estruturadas,

semiestruturadas, ou de outro tipo? Gravadas? (**acrescido**) Etc.

Sugiro que em algumas partes do texto sejam apresentados mais detalhes como,

por exemplo, no Quadro 7 (p.13): qual é a diferença entre dados

qualificados e dados precisos? Ambos aparecem na tabela, mas não estão

explicados e não há como saber o que os atores querem dizer com isto (**refeito**).

Nos

itens 4.1 a 4.5 acho interessante de colocar como chegaram à conclusão que

é apresentada no item 4.6 (**acrescentado texto explicativo**).