

Comentários:

Os autores agradecem as contribuições do avaliador. As sugestões relativas à língua inglesa, bem como as alterações textuais (normas, formatação), foram acatadas pelos autores. Alguns aspectos mais pontuais foram destacados, os quais seguem

1. O revisor sugeriu rever o termo “agrifood products”. Após consulta em bases de artigos internacionais, alterou-se para “agri-food products”;
2. O revisor sugeriu inserir o termo “chains”, como palavra-chave. Seguindo a orientação do editor, foi inserido “agri-food chains”;
3. O revisor sugeriu rever o número de agricultores familiares no Paraná (na p. 02, “According to Census (IBGE, 2009), Paraná comprised 302,828 family-based farms [...]”). O número foi revisto, conforme a fonte utilizada (302,907 farms) (http://biblioteca.ibge.gov.br/visualizacao/periodicos/50/agro_2006_agricultura_familiar.pdf);
4. O revisor comenta que as figuras de 01 a 07 apresentam dados para caracterização da amostra, não tratando especificamente do processo de comercialização. Os autores julgam relevante a apresentação desses dados, até mesmo para compreensão dos resultados sobre a comercialização. Uma vez que o artigo respeita o limite de páginas proposto pela revista, e que o revisor não aponta a necessidade de retirá-los, apenas tece um comentário, optou-se por manter as figuras de 01 a 07;
5. O revisor questiona o número de respostas em diversos gráficos. Por exemplo, na figura 08, a somatória das respostas (38) é maior que o tamanho da amostra (27). Isso acontece porque os respondentes poderiam dar respostas múltiplas, como os autores já haviam indicado no corpo do texto. Entretanto, para evitar dúvidas, essa informação foi inserida no título do gráfico (“multiple answers possible”). Outra situação é aquela relativa ao uso de diferentes canais para comercialização, o que também gera multiplicidade de respostas. Na p. 8, o parágrafo:

“Considering commercialization mechanisms, 18 of 27 farmers sold products through institutional market, being 13 of them engaged in both PNAE and PAA. Twelve farmers had retail stores as market channel (mainly supermarkets, grocery stores and bakeries), and only three farmers sold products through street markets. Restaurants were mentioned only by two farmers. Final costumers (door to door or direct sales) were mainly mentioned for livestock and animal products (eggs, chicken and pork). Finally, farmers producing grains declared cooperatives an important market channel, rarely used by farmers to sell other products”.

foi reformulado, na tentativa de sanar essas dúvidas:

“Considering commercialization mechanisms, **all farmers are engaged in at least two different market channels, and some of them mentioned four different channels, indicating diversification in that aspect. Data showed that 2/3 of farmers (18 out of 27) sold products through institutional market: 18 farmers mentioned PPA and** 13 of them were engaged in both PNAE and PAA. Twelve farmers had retail stores as market channel (mainly supermarkets, grocery stores and bakeries), and only three farmers sold products at street markets. Restaurants were mentioned only by two farmers. Final costumers (door to door or direct sales) **were mentioned by**

seven farmers, mainly for livestock and animal products (eggs, chicken and pork). Eight farmers mentioned cooperatives. Mostly those producing grains declared cooperatives an important market channel, rarely used by farmers to sell other products”.

Por outro lado, há gráficos que contem menos de 27 observações (especificamente, as figuras de 09 a 16). Isso se deve ao fato de que os respondentes, para determinada questão, não compreendiam a totalidade da amostra. Por exemplo: foram 18 produtores que indicaram vender pelo PPA, e não os 27 entrevistados. Ressalta-se ainda que os dados muitas vezes envolvem respostas múltiplas, o que justifica o fato da soma das respostas na figura 09, por exemplo, ser 24, e não 18. Para sanar qualquer dúvida, os autores alteraram os títulos das figuras. Por exemplo, na figura 09, substituiu-se “Main advantages of PPA (n. of responses)” por “Main advantages of PAA (n=18) – multiple answers possible”. Algo semelhante foi feito para as figuras de 10 a 16. No corpo do texto, a medida que as figuras vão sendo explicadas / discutidas, os autores buscam deixar claro o número de respondentes e a multiplicidade de respostas;

6. Ainda que as figuras 09 e 11 sejam muito semelhantes, eles representam canais diferentes (PAA e PNAE, respectivamente). As questões inclusive permitiam aos entrevistados discriminarem o programa. O ultimo gráfico (figura 17) traz informações importantes sobre os canais, com diferenças nas respostas para PAA e PNAE. Assim, os autores optaram por manter a análise dos dois canais separadamente. O mesmo vale para as figuras 10 e 12.