

CONTRADICCIONES ENTRE TRABAJO CAPITALISTA Y EDUCACIÓN. FORMACIÓN, EMPLEO Y EDUCACIÓN, UNA TENDENCIA A LA CRISIS.

Oscar Daniel Duarte*

Resumen: Este trabajo intenta poner en relación los conceptos “trabajo” en las particularidades alienantes del trabajo moderno, frente a “pauperización escolar”, discutiendo con aquellos autores que plantean la crisis actual de la educación tan solo como un subproducto de las políticas de descentralización aplicadas en la década del ‘90.

La crisis en la formación actual es, desde esta perspectiva, un producto de la descomposición social planteada por la crisis capitalista. Los altos índices de desempleo y explotación, condición necesaria del desarrollo capitalista, se reflejan al interior de las escuelas y del sistema educativo vaciándolo del contenido que históricamente representaba.

Indagar en la relación Educación-Trabajo desde un ángulo histórico nos permite comprender la vinculación directa que existe entre la profundidad de la crisis capitalista en Argentina y la crisis de su sistema educativo.

Palabras Clave: Trabajo, desempleo, formación, educación, crisis,

Resumo: Este artigo tenta relacionar os conceitos de “trabalho” com as especificidades do trabalho alienado da sociedade moderna, versus “empobrecimento da escola”, argumentando com aqueles autores que colocam a atual crise na educação apenas como um subproduto das políticas de descentralização em 90.

A crise na linha atual, a partir dessa perspectiva, um produto da desagregação social que representa a crise capitalista. Altas taxas de desemprego e da exploração, uma condição necessária do desenvolvimento capitalista, são refletidos dentro das escolas e do sistema de educação, esvaziando os conteúdos historicamente representados.

* Oscar Daniel Duarte. Profesor de Historia graduado en la Facultad de Filosofía y Letras, UBA. Jefe de Trabajos Practicos del departamento de Historia de la UBA. Investigador becario del CONICET. Email:ildani87@hotmail.com

Investigar a relação entre educação e trabalho a partir de um ângulo histórico nos permite compreender a ligação direta entre a profundidade da crise capitalista na Argentina ea crise do seu sistema educativo.

Palavras-chave: Trabalho, desemprego, formação, educação, crise

Summary: This paper attempts to relate the concepts of “work” with the specific work alienating modern versus “school impoverishment”, arguing with those authors who put the current crisis in education only as a byproduct of decentralization policies in the 90s.

The crisis in the current line, from this perspective, a product of social breakdown posed by the capitalist crisis. High rates of unemployment and exploitation, a necessary condition of capitalist development, are reflected within the schools and the education system by emptying the contest wich historically represented.

Investigate the relationship between education and work from a historical angle allows us to understand the direct linkage between the depth of the capitalist crisis in Argentina and the crisis of its education system.

Keywords: Work, unemployment, training, education, crisis.

Contradicciones entre trabajo capitalista y educación. Formación, empleo y educación, una tendencia a la crisis.

Breve estado del arte.

Podemos decir sin temor a equivocarnos que la literatura producida solo en los últimos años destinada al análisis de lo que llamaremos en este trabajo “la crisis educativa” es, hasta cierto punto, inabarcable. Tan solo en la Argentina se han editado cientos de libros, revistas, folletines y otro tipo de publicaciones que pretenden, desde análisis de tipo científico hasta guías de apoyo docentes, brindar herramientas útiles frente a la notable descomposición de la educación. En estos años han surgido distintas corrientes de pensamiento que se intentaron dar explicaciones serias al problema.

Podemos resaltar trabajos importantes surgidos en los últimos 30 años, no solo por el impacto de sus conclusiones, sino principalmente, por los espacios gubernamentales e

institucionales que ocuparon posteriormente los integrantes más relevantes de estos grupos de trabajo.

Entre los trabajos surgidos en la década del '80 se encuentran aquellos que relacionaban la crisis educativa con una crisis social. Puntualizan en los procesos de segregación y discriminación educativa. En ésta línea podemos citar los trabajos de Daniel Filmus y de Juan Carlos Tedesco, ambos formaron parte del gobierno en diferentes periodos llegando al ministerio de educación durante la primer década del siglo XXI¹. Por un lado Filmus hizo hincapié en las condiciones sociales necesarias para la calidad educativa (Filmus, 1998). La obra de Tedesco es posible dividirla en dos períodos. En una primera etapa de su obra, formula centralmente posiciones donde involucra en su análisis a las clases sociales que impulsan el proyecto educativo y el programa económico defendido por estos (Tedesco, 1972). Por otra parte, en un segundo período de su obra, trabaja centralmente la idea de la descomposición de la educación como producto de la crisis social que se atraviesa en el país, en sus palabras "como producto de problemas morales" (Tedesco, 1995). Hacer esta diferenciación es relevante a los efectos de este trabajo.

Asimismo, entre los estudios surgidos en la década de 1980, una referencia necesaria es la de aquellos autores que aludían a una crisis de los saberes. Su principal referente fue Cecilia Braslavsky², cuyo análisis subrayaba el continuo vacío de contenidos en la institución escolar, el bajo rendimiento, el deterioro cualitativo, la segmentación generando como consecuencia un insuficiente nivel de aprendizaje en los jóvenes acelerado a partir de las décadas de 1950-60. (Braslavsky, 1987).

Posteriormente, se dejan escuchar también los planteos

¹ Daniel Filmus, Sociólogo, fue director general de Educación de la ciudad de Buenos Aires durante la intendencia de Carlos Grosso 1989-1992 y Secretario de Educación del gobierno de la Ciudad durante la gestión de Aníbal Ibarra (2000-2003). Luego Ministro de Educación de la Nación (2003-2007) durante la presidencia de Néstor Kirchner. Juan Carlos Tedesco, egresado en ciencias de la educación de la Universidad de Buenos Aires, fue Secretario de Ciencia y Técnica durante la presidencia de Néstor Kirchner y Ministro de Educación entre 2007 y 2009, durante parte de la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner. El aumento mundial de precios de las materias primas a partir de 2002 permitió cierta recomposición económica. A pesar de esta recuperación los fondos destinados para educación no mejoraron sustancialmente. Con las presidencias de Kirchner y Fernández de Kirchner se intentó infructuosamente cerrar el periodo de rebeliones abierto con el "Argentínazo" luego del fracaso del gobierno de la Alianza (1999-2001).

² Fue coordinadora del Área de Educación de FLACSO entre 1984 y 1992. En 1993 participó como coordinadora del Programa Argentino de Contenidos Básicos constituyéndose en la base de la Ley Federal de Educación sancionada ese mismo año. Participo nuevamente del gobierno menemista en 1994 cuando fue designada Directora General de Investigación Educacional del Ministerio de Educación.

de autores que proyectaban una crisis de las humanidades y de la lectura. Aquí el eje de la discusión gira en torno al libro *La tragedia educativa* publicado por Guillermo Jaim Etcheverry³ (Etcheverry, 1999).

Finalmente, diversos autores propusieron analizar la crisis actual en el marco de una crisis de autoridad con respecto a los adultos en el seno de la escuela. Estos autores infundidos por los sucesos que atravesó el poder político en Argentina, ven como entre 1999 y 2002 tiende a disgregarse el concepto tradicional de autoridad. (Antelo, 1999) (Dussel, 2001 y 2005)

En líneas generales podemos decir que los estudios mencionados explican las causas de la crisis educativa a partir de la emergencia de síntomas problemáticos de la experiencia educativa, eludiendo el estudio de su configuración histórica y de su relación con los procesos socio-económicos de largo plazo. Desde nuestra perspectiva se entiende que estos “problemas emergentes” no son causas sino apenas una mínima parte de las consecuencias de un sistema educativo en crisis.

Analizar la crisis educativa partiendo de fenómenos apreciables en la superficie, como el problema de la autoridad o de la falta de lectura, entre otros, y no profundizar en las relaciones sociales en las que se encuentran envueltos los individuos que participan y reproducen la situación educativa mantiene a la totalidad de aquellos que se preocuparon por esta problemática envueltos en un debate que nunca pudo desenvolverse a fondo. Es así como ha surgido todo un vocabulario incompleto para la comprensión de la problemática y vinculado, casi siempre, al análisis individual y/o psicológico. Nos remitimos aquí al análisis de Christian Baudelot y Roger Establet; “Lo que pasa en la escuela primaria no tiene nada que ver con la psicología, el niño, la instrucción, etc. Esos términos no son –o por lo menos no solamente- *pamplinas*, sino *máscaras*. Más exactamente, esos términos sirven para ocultar a los ojos de todos lo que pasa realmente en la escuela primaria.” (BAUDELLOT-ESTABLET, 2003: 248)

³ Guillermo Jaim Etcheverry fue Rector de la Universidad de Buenos Aires entre 2002 y 2006. Asumió al cargo en medio de un fuerte reclamo de la Asociación Gremial Docente de la UBA, y la dirección estudiantil de la FUBA, por la democratización de los órganos de gobierno universitarios, la extensión, y un fuerte cuestionamiento al poder de las “camarillas profesoras”.. La promesa de cambios antes de su asunción no se llevó a cabo durante los 4 años de su mandato.

Baudelot y Establet proponen analizar la crisis educativa (y en particular de la escuela primaria) a partir del análisis marxista. Aunque esta propuesta fue hecha por los autores en 1971, fecha de la primera edición en francés del libro aquí citado, la retomaremos como la propuesta más innovadora, ya que responde a la filosofía y al método de análisis que entendemos más acabado para comprender la realidad social capitalista, el materialismo histórico. Desde esta perspectiva no intentamos ocultar nuestra propuesta de análisis y la entendemos como superadora ya que logra incluir y desentrañar los diferentes elementos para comprender el funcionamiento de nuestra sociedad y, en línea con lo planteado por Karl Marx en sus tesis sobre Feuerbach, transformarla.

Sin despreciar aportes que nos permitan comprender con mayor profundidad, entendemos que las propuestas de análisis de la sociedad que, enfrentadas al marxismo pretenden ser innovadores, no son más que ideas premarxistas agiornadas que solo logran oscurecer aun más los estudios de la realidad. Indagar más allá de lo aparente es determinante para comprender la profundidad de la crisis actual del modo de producción capitalista y sus consecuencias en la totalidad de la vida social.

Contradicciones.

El cuadro de crisis social determinado por la descomposición del modo de producción capitalista se manifiesta en diversas formas.

La acumulación capitalista supone extender la explotación del trabajo asalariado, que es la fuente de extracción de plusvalía, por un lado, y reducir, al mismo tiempo, la parte de trabajo necesario en relación al trabajo excedente, es decir, la parte retribuida en concepto de salarios en relación a la parte no retribuida (plusvalía), por el otro. La primera supone ampliar el número de obreros, mientras que la segunda conduce a su reducción. El proceso de producción capitalista entraña una unidad contradictoria de ambas tendencias, provocando un proceso permanente de atracción y repulsión de trabajadores (HELLER, 1997: 109).

Entendemos entonces que el crecimiento del desempleo como producto de la dinámica del modo de producción capitalista, y el consecuente aumento de la explotación de aquellos

trabajadores que aún permanecen en sus puestos de trabajo sumerge a la clase obrera y con ella a toda la humanidad en condiciones cada vez más bárbaras de vida. La escuela y las instituciones educativas en general son receptoras de grandes masas de trabajadores e hijos de trabajadores que enfrentan esta pauperizada realidad a diario. Sin embargo, en la escuela el discurso se vincula a la igualdad, la aceptación y la formación para el trabajo. Esta es quizá la particularidad central de la escuela pública.

Vemos aquí una secuencia de contradicciones; por un lado una contradicción central del modo de producción capitalista. Nos referimos a las características objetivas del capitalismo, que en el marco de una sociedad de explotación expulsa constantemente de este sistema productivo los elementos capaces de generar valor, los trabajadores. El capitalismo nunca ha podido funcionar sin una tendencia clara al desempleo. La tecnología aplicada a la producción tiene como fin insertarse en la producción subordinado a la ley de beneficio.

La superpoblación obrera, que pasa a ser crónica, con la creación de un ejército industrial de reserva, tiene su fundamento en la propia mecánica de la explotación capitalista. Más aún, nacida de sus entrañas, pasa a convertirse en una de sus premisas para su funcionamiento como un medio para depreciar salarios, aumentar la superexplotación, y debilitar, a través de la competencia, la fuerza de resistencia de los trabajadores ocupados (HELLER, 1997:109).

En Argentina, según datos del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos -INDEC- del primer semestre de 2010, la recuperación económica habría permitido recomponer el trabajo disminuyendo la tasa de desempleo en un 1,4%, sin embargo el PBI habría crecido un 8% marcando el crecimiento del margen de explotación sobre los trabajadores ocupados.

Por otro lado una contradicción subordinada a ella. De carácter subjetivo aparece en el discurso impuesto desde los organismos del Estado, en este caso la escuela pública, y las vivencias reales de los individuos que concurren a ella. La mayoría de los autores concuerda en que la escuela capitalista no solo reproduce, sino que también mistifica la cultura dominante a favor del orden establecido (Rieznik, 2000). La descomposición de ese orden, en la vida social, laboral y educativa, se presenta como un violento choque de los individuos (en tanto que educadores y educados pertenecen

en su inmensa mayoría a la misma clase social y a su vez antagónica al discurso impuesto desde el estado) con la realidad.

Samuel Bowles y Herbert Gintis analizaron detalladamente este hecho;

El sistema educativo contribuye a la reproducción y legitimación de las relaciones sociales de la producción capitalista. Sin embargo, al mismo tiempo, la producción capitalista tiende a la acumulación: la expansión del sistema de trabajo asalariado y el eclipse de las formas anteriores de producción. Este movimiento conduce inevitablemente a la restauración de las relaciones sociales de producción y al consecuente cambio en los requerimientos para su reproducción. La contradicción entre la reproducción y la acumulación ha tomado, así, la forma de una falta de armonía periódica entre el sistema educativo y la estructura en evolución de las relaciones de producción capitalistas (BOWLES-GINTIS, 1981:11).

La base material que permite entender el fondo de la crisis educativa actual es la discrepancia entre las relaciones sociales en la educación y las relaciones sociales de producción.

Explotación y desempleo.

La clase obrera enfrenta así un cuadro de extrema vulnerabilidad. Una gran parte de ella es constantemente expulsada del mercado de trabajo sumergiéndolos en condiciones miserables de vida a ellos y a sus hijos, impidiéndoles por la carencia de condiciones básicas (vivienda, educación, alimentos) la posibilidad de cualquier tipo de formación. Previo al estallido de la crisis en Europa la Organización Internacional del Trabajo estimaba en 210 millones de personas los desempleados en todo el mundo, de los cuales 81 millones son jóvenes económicamente activos de entre 15 y 24 años (www.oit.org 2010). Por su parte, en la constante lucha por continuar inserto en el mercado de trabajo, se procura una formación cada vez más específica y profesional.⁴

La educación masiva impulsada a partir de la posguerra

⁴ Resulta común en los últimos años el surgimiento de universidades ligadas o pertenecientes a empresas multinacionales. Un ejemplo reciente en Argentina es la fundación de la Universidad Tenaris durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner en 2008, o bien la intervención directa de empresas privadas en la utilización de recursos formados por la educación pública, tal como la multinacional Xtrata y el caso de la minería en Argentina.

se convierte constantemente en un bien “suntuoso”. Nuevamente aquí se manifiestan diferentes caminos; Un primer camino muestra como el desarrollo de la economía capitalista (y el impulso de su clase social), en su tendencia a convertir en mercancía la totalidad de la vida social, busca la privatización de los ámbitos educativos. La educación pública en la Ciudad de Buenos Aires es muestra de esto, según datos los estudiantes de colegios públicos secundarios ronda apenas el 40% frente a la educación de gestión privada. La falta de inversión en colegios públicos por parte del gobierno de la Ciudad provocó un estallido de protestas estudiantiles con tomas de colegios en reclamo por reformas edilicias, viandas y becas (www.infobae.com 25/8/2010).

La crisis económica obliga a los Estados Nacionales a reducir el gasto en educación por no ser ya necesaria la formación de una masa tan amplia de trabajadores. La dinámica propia del capitalismo tiende a necesitar una menor cantidad de fuerza de trabajo en su búsqueda por maximizar beneficios y, además, como producto de un redireccionamiento del PBI de los países en su tendencia a reforzar el salvataje de las empresas capitalistas en quiebra y a sostener el aparato burocrático represivo frente a su propia descomposición. La influencia de organismos de crédito internacionales es central en este análisis.

El papel del Banco Mundial ha sido muy estudiado, no siempre con claridad. De un modo general el objetivo de su empresa “educativa” consistía en transformar los servicios respectivos en ramas rentables para la aplicación de capital privado y, en estrecha asociación con el mismo propósito, en ahorrar el gasto “improductivo” de las finanzas públicas para los sistemas de enseñanza, cuyos fondos deberían en cambio servir para otorgar subsidios y estímulos de diverso orden a la inversión corporativa (RIEZNIK, 2006).

La escuela pública se convierte poco a poco en un receptáculo de niños y jóvenes para los cuales el mercado no exige ningún tipo de formación, quienes además traen sobre sus espaldas las consecuencias de la pauperización de la vida social en sus casas, barrios, etc. Se profundiza la violencia, la desidia y la contradicción entre un discurso igualador y lleno de oportunidades brindado desde la escuela con la realidad social.

A su vez, los trabajadores docentes también se encuentran

insertos en ese mismo mundo. La falta de formación, de buenos salarios, de elementos materiales y discursivos con los cuales enfrentar esta contradicción, sometidos además a condiciones de trabajo paupérrimas y ultra flexibilizadas termina de pintar un panorama sombrío para la educación. La intervención de la burocracia sindical actúa de forma consciente en este proceso actuando como garante de la “paz social” entre trabajadores, dirigentes sindicales, patronales y gobierno. Las direcciones sindicales pactan con el gobierno aumentos salariales en cuotas y muy por debajo de la inflación, marcando los límites de las negociaciones paritarias en el área (afectando la negociación salarial de todas las áreas de la educación) e incluso de todo el contexto laboral (siendo que en Argentina el trabajo docente es una de las fuerzas de trabajo más numerosas detrás de los empleados estatales y municipales). Las negociaciones salariales y laborales, así como la problemática social y económica de orden más general se manifiesta en la escuela tanto como en la sociedad.

La educación, como todo el mundo sabe, no es una isla y no puede dejar de reflejar las tendencias de la sociedad de la que participa. En un universo que viene siendo dominado por la “flexibilidad” laboral como principio que ordena el mundo de la producción, ¿por qué sorprenderse de la extensión de esa misma “flexibilidad” en el terreno de la comunidad educativa y en un campo que va más allá de la propia y degradada condición del docente de la época? A las “reformas” laborales “desreguladoras” corresponden entonces, sus congéneres educativas. A la “precariedad” del trabajo la “precariedad” educativa que condena la denominación de la tea presente como “sociedad del conocimiento” a no ser sino otra máscara, un eufemismo (RIEZNIK, 2006).

Crisis mundial y crisis de explicación.

Hablar de crisis mundial y crisis de explicación es una forma de hacer una referencia temática a las palabras de Marx en el famoso Prefacio de la Contribución a la crítica de la economía política;

...las fuerzas productivas materiales de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se han desenvuelto hasta allí (MARX, 1975:9).

Es en la escuela donde la sociedad encuentra por primera vez la explicación y la justificación jurídica de una sociedad que manifiesta signos de haber entrado en una evidente contradicción. Aquellos que han rechazado el materialismo histórico (ya sea por honestidad intelectual o bien por conveniencia política) sufren la dificultad de no poder dar una explicación acabada al problema de la crisis de la educación. Así, organismos ligados a las burocracias sindicales, a instituciones privadas y/o públicas ligadas a los gobiernos de turno y otras instituciones académicas han hecho agua justaamente por no sumergirse en la realidad.

Un claro ejemplo de ello son los balances realizados por la Red Social para la Educación Pública en las Américas (Red SEPA) que, como parte de la Iniciativa Democrática para la Educación en las Américas (IDEA) a preparado a partir de 1999 diferentes informes para explicar la tendencia a la pauperización de la educación en América. En estos informes analiza un fenómeno que atraviesa casi la totalidad de la educación en el continente, la descentralización. La hipótesis central brindada por los trabajos entregados por la red SEPA dice que;

...la descentralización neoliberal impuesta en nuestros países junto con la asignación de presupuestos por desempeño a las instituciones, los alumnos, los trabajadores de la educación y las evaluaciones nacionales estandarizadas son instrumentos de política educativa que privatizan el derecho social de la educación.(SEPA, 1999).

Desde este punto de vista, la descentralización, como producto principal de las políticas neoliberales ha afectado negativamente el derecho a la educación así como los derechos laborales y sindicales de los trabajadores de la educación. Pero se plantea la crisis educativa como producto de malas políticas aplicadas y no como producto de la descomposición del modo de producción capitalista. Este discurso, recuperado por las organizaciones sindicales burocráticas, tiende a ocultar la relación social de explotación explicando la crisis como producto de políticas neoliberales aplicadas en la década del '90.

A partir de estas políticas, en Argentina se formó todo un sector de intelectuales críticos al "Neoliberalismo". Sin embargo la crítica, hecha desde un ángulo moralizador (reprochando la "frivolidad" del gobierno de Carlos Menem 1989-1999) no profundizó en ningún momento sobre el problema real de descomposición del orden social. Estos análisis de vuelo rasan-

te finalmente resultaron en un apoyo (no siempre en forma abierta) de estos intelectuales a la "Alianza", el frente entre la centroizquierda y la Unión Cívica Radical que llegó al gobierno en 1999 con De La Rúa como presidente y fracaso estrepitosamente con el levantamiento popular de diciembre de 2001.

La falta de dirección de estos intelectuales durante este proceso político llevó a los estudiosos de la educación a poner énfasis en una "crisis de autoridad" por parte de los supuestos "subordinados". Repetían así dentro de la escuela el esquema que tanto les aterraba ver en las calles. En el caso de la escuela se vislumbraba a través del respeto perdido por parte de los alumnos a sus maestros. En el caso del Estado, la pérdida de "respeto" del pueblo por sus "instituciones". El naufragio de este gobierno como producto de una impresionante rebelión social en diciembre de 2001 dejó huérfanos a muchos de estos intelectuales que buscaron "resignificar" los vocablos utilizados hasta el momento frente a la imposibilidad de dar una explicación concreta a la situación presente. Estanislao Antelo expresa referente a este punto;

Por último, quisiera hablar no de crisis sino del momento en que nuestros vocabularios se ven imposibilitados de describir lo que acontece. Momentos en los que lo que pasa no se deja atrapar por nuestros lenguajes (...) Quizás, entonces, crisis no sea una palabra adecuada. Lo que sucede no se alcanza a contener en esta palabra (DUSSELFINOCCIO, 2003:30).

Comienza a abundar toda una verborragia de producción intelectual puesta al servicio de decir nada.

El planteo de Guillermo Jaim Etcheverry en su libro *La tragedia educativa*, propone que la educación deje de ser concebida en forma utilitaria, que los alumnos dejen de preguntarse cual es la finalidad de la educación, si sirve para entrar al mercado de trabajo o no y se vinculen en forma experiencial a las ciencias humanísticas y a la lectura; Estas reflexiones surgen ante la generalización en la sociedad del convencimiento de que la principal función de la educación es preparar a los jóvenes para el trabajo (ETCHEVERRY, 1999:88).

La crítica al fin utilitario de la educación esta absolutamente desvinculado de un modo de producción que solo incorpora individuos al mercado de trabajo (y por lo tanto obtener un salario para su subsistencia) que sean útiles al mismo. Este planteo es solo aplicable en una sociedad libre de los

márgenes de opresión. El hecho de hablar de una pedagogía revolucionaria, implicaría la destrucción de una sociedad dividida en clases y basada sobre la propiedad privada de los medios de producción por otro modelo de sociedad sentada sobre bases económicas y políticas en el marco de un proyecto superador. Aquí la crítica es clara. Desde nuestro planteo es notorio que la descomposición de la educación no puede estar vinculada a la falta de objetivos individuales, sino a la falta de una salida colectiva que, a su vez, destruye los objetivos individuales.

Conclusión.

La crisis educativa actual es, desde nuestra perspectiva, un producto de la descomposición social planteada por la crisis capitalista. Los altos índices de desempleo y explotación, condición necesaria del desarrollo capitalista, se reflejan al interior de las escuelas y del sistema educativo vaciándolo del contenido que históricamente representaba. La escuela a dejado de ser el espacio formador de nuevas generaciones de trabajadores y a pasado a ser un reservorio de contención social frente a la imposibilidad por parte del gobierno y la clase dominante de dar salida a la fuerza de trabajo sobrante contenida en las futuras generaciones. No solo eso, muchos que hoy llegan a la docencia lo hacen como producto de la falta de perspectiva en otros espacios laborales, ya no se habla de vocación o interés, sino de salida. Pero dicha salida asimismo tiene límites. Los paupérrimos salarios y las pésimas condiciones de trabajo que han flexibilizado la tarea docente en grado sumo y el abandono del Estado (abriendo el juego a la privatización, no solo de los institutos de enseñanza de los alumnos, sino también de los institutos formadores de docentes quienes, por una creciente lógica competitiva deben recurrir a ellos constantemente) son demostración de la mercantilización de la educación. Pero objetivamos el problema, *Bajo el capitalismo, la tendencia a la mercantilización es naturalmente inevitable. La educación, la cultura, la ciencia, no son una isla. Si se trata de superar la mercantilización pero no el capitalismo, el resultado es una terapia que reposa en un diagnóstico poco riguroso y una tentativa por contener o limitar un efecto, sin revertirlo* (RIEZNİK, 2006).

La crisis educativa es un producto más de las

contradicciones insalvables de la actual etapa del modo de producción capitalista. Desempleo y explotación, pauperización y mercantilización, parecen términos contradictorios y sin embargo demarcan la realidad social actual. Un diagnóstico certero y una posición activa frente a esta verdadera “crisis de la humanidad” marca el camino que nos corresponde tomar si buscamos verdaderamente la forma para su superación.

BIBLIOGRAFIA:

BAUDELOT, Christian; ESTABLET, Roger. **La escuela capitalista**. Buenos Aires: Siglo XXI, 2003.

BOWLES, Samuel; GITIS, Herbert. La educación como escenario de las contradicciones en la reproducción de la relación capital trabajo. En: **Educación y Sociedad**. Akal: Madrid, nro 2. 1983.

BOWLES, Samuel; GITIS, Herbert. **La instrucción escolar en la América capitalista**. Mexico: Siglo XXI, 1981.

DUSSEL, Inés; FINOCCHIO, Silvia. **Enseñar hoy, una introducción a la educación en tiempos de crisis**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 2003.

ETCHEVERRY, Guillermo. **La tragedia educativa**. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica, 1999.

FIORI, Natalia. La constitución de la educación física como práctica político-pedagógica (1890-1983). En: **Jornadas de Educación**, Cipolleti: CD, 2008.

HELLER, Pablo. *El fin del trabajo, de Jeremy Rifkin*. En: **En Defensa del Marxismo**: Buenos Aires, Nro 18. 1997.

MARX, Carlos. **Contribución a la crítica de la economía política**. Buenos Aires: Ediciones estudio, 1975.

RIEZNIK, Pablo. *Educación y capitalismo*. En: **Marxismo y sociedad –variaciones sobre un tema-**. EUDEBA: Buenos Aires, 2000.

RIEZNIK, Pablo. La mercantilización educativa, denuncia y crítica. ¿En que punto nos encontramos? En: **Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales**. Guatemala: CD, marzo 2006.

Fuentes consultadas

Infobae. **Se agudiza el conflicto: ya son 20 los colegios tomados.** Buenos Aires: 2010. Disponible en: <http://www.infobae.com/notas/533191-Se-agudiza-el-conflicto-ya-son-20-los-colegios-tomados.html>

Consejo de administración de la OIT. **Coherencia de las políticas en aras de un crecimiento sólido, sostenible y equilibrado.** Disponible en: http://www.ilo.org/gb/GBSessions/WCMS_146337/lang-es/index.htm

Informe de la red SEPA. **Descentralización neoliberal y nuevas formas de privatización en América.** Buenos Aires, 1999.

Enviado em: 13/02/2012 - Aceito em: 04/04/2012