**Produção de milho para silagem sob níveis de adubação nitrogenada e potássica em cobertura**

**RESUMO:** O objetivo do trabalho foi avaliar a produtividade, a composição morfológica e bromatológica, além da viabilidade econômica e potencial de produção de leite da lavoura de milho (*Zea mays* L.) destinada a produção de silagem sob diferentes níveis de adubação nitrogenada e potássica em cobertura. Os tratamentos consistiram em quatro níveis de adubação de cobertura: T1 (217 kg ha-1 de N + 137 kg ha-1 de K2O); T2 (295 kg ha-1 de N + 163 kg ha-1 de K2O); T3 (374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O); e T4 (452 kg ha-1 de N + 216 kg ha-1 de K2O). Verificou-se que o nível de adubação não afetou (P>0,05) os parâmetros relativos a altura de planta, altura de inserção da primeira espiga e a produção de grãos, porém, maior (P<0,05) produção de biomassa seca foi obtida com 374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O de adubação de cobertura(32.346 kg ha-1). Para os parâmetros NDT e VRA, valores superiores (P<0,05), respectivamente, foram observados para as adubações de cobertura 374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O (71,30% e 132,0) e 452 kg ha-1 de N + 216 kg ha-1 de K2O (71,14% e 131,6). Contudo, o menor nível obteve o menor custo por tonelada de NDT ha-1 produzido. De maneira geral, o híbrido de milho P30R50HY apresentou alta produtividade e características nutricionais adequadas quando cultivado em nível mínimo de adubação de cobertura.
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*Corn production for silage in nitrogen and potassium levels in covering fertilization*

**ABSTRACT:** The objective was to evaluate the productivity, morphological and chemical composition, in addition to the economic viability of the corn crop (*Zea mays* L.) for the production of silage under different levels of nitrogen and potassium fertilization in coverage. Treatments consisted of four coverage levels: T1 (217 kg ha-1 N + 137 kg ha-1 K2O); T2 (295 kg ha-1 N + 163 kg ha-1 K2O); T3 (374 kg ha-1 N + 190 kg ha-1 K2O); and T4 (452 ​​kg ha-1 N + 216 kg ha-1 of K2O). It was found that the fertilization level had no effect (P> 0.05) in the parameters related to plant height, height of the first insertion spike and grain production, however, higher (P <0.05) dry biomass production was obtained with 374 kg ha-1 N + 190 kg ha-1 coverage K2O (32,346 kg ha-1). For TDN and FRV parameters, higher values ​​(P <0.05), respectively, were observed for 374 kg ha-1 N + 190 kg ha-1 K2O (71.30% and 132.0) and 452 kg ha-1 N + 216 kg ha-1 K2O (71.14% and 131.6) coverage fertilization. However, the lower level had the lowest cost per ton of TDN ha-1 produced. Overall, the P30R50HY corn hybrid showed high productivity and adequate nutritional characteristics when grown in minimum coverage level fertilization.
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**INTRODUÇÃO**

A silagem possui grande importância na produção de ruminantes. De acordo com Neumann et al. (2013), a silagem possui objetivo mais amplo na nutrição, não somente sendo considerado como um alimento para suprir o déficit de crescimento de pastagens, mas sim como parte integrante na dieta o ano todo, aumentando a qualidade do alimento fornecido. Por consequência, este é um fator decisivo que garante boa sanidade, desempenho animal e redução nos custos.

De forma geral, todas as forrageiras possuem potencial para serem ensiladas. Porém, o milho se destaca das demais por apresentar grande capacidade de produção de biomassa seca por unidade de área (>15 t ha-1 de MS), associada à alta densidade ener­gética (>68% de NDT na MS) do produto resultante, o que se deve, segundo Neumann et al. (2013), em virtude da presença intensa de amido (>30% na MS) e da baixa concentração de carboidratos fibrosos (<50% de FDN).

No entanto, a qualidade nutricional da silagem está intimamente relacionada ao suporte nutricional dado a lavoura, pois, as necessidades nutricionais da planta são determinadas pela quantidade de nutrientes que ela extrai durante o seu ciclo. Assim, tanto na produção de grãos como na de silagem é necessário colocar à disposição da planta um nível de adubação em nutrientes condizente com a que a planta irá extrair (MALAVOLTA et al., 1997).

Dentre todos os nutrientes fundamentais para sanidade e produtividade da planta, o nitrogênio possui papel de destaque, pois é um dos elementos minerais requeridos em maior quantidade pelas plantas e o que mais limita o crescimento. Este mineral ainda faz parte de proteínas, ácidos nucléicos e muitos outros importantes constituintes celulares, incluindo membranas e diversos hormônios vegetais (SOUZA & FERNANDES, 2006).

Em consonância, Neumann et al. (2010) enfatizam que o nitrogênio é o mineral mais exportado do solo para a planta, onde cerca de 75% desse nitrogênio é translocado para os grãos, concentrando aproximadamente 15 kg de N ton-1 de grãos. De acordo com os mesmos autores, as folhas quando bem supridas em nitrogênio têm maior capacidade de assimilar CO2 e sintetizar carboidratos durante a fotossíntese, aumentando consequentemente a produção de matéria seca.

É notório destacar que as respostas produtivas encontradas sob diferentes níveis de adubação nitrogenada são bastante variáveis, isto porque, cada genótipo possui uma exigência e responde de forma diferenciada ao incremento do nitrogênio. Há também respostas fisiológicas distintas de acordo com o tipo e fertilidade de solo, onde o primeiro nutriente limitante pode gerar impacto negativo sobre a energia disponível para a planta para expressar tal genótipo (TAIZ & ZEIGER, 1991).

Porém, é fundamental manter uma relação N:K ideal, visto que a mesma influencia diretamente o desenvolvimento da cultura (BÜLL, 1993). O potássio é responsável por funções não-especificas como o estabelecimento do potencial osmótico, e outras funções especificas, nas quais o mesmo proporciona ativação enzimática, balanceamento iônico, além de controlar a permeabilidade da membrana e o potencial elétrico (MENGUEL & KIRKBY, 2001).

De acordo com Souza e Fernandes (2006), os estudos acerca dos níveis de nitrogênio e potássio nas plantas indicam uma tendência para o máximo de economicidade das culturas, visto que o excesso destes nutrientes, além de ser prejudicial a planta e ao ambiente, podem onerar o produtor.

Com isso, o objetivo do trabalho foi avaliar a produtividade, a composição morfológica e bromatológica, além de analisar a viabilidade econômica e o potencial de produção de leite da lavoura de milho (*Zea mays* L.) destinada a produção de silagem sobre diferentes níveis de adubação nitrogenada e potássica em cobertura.

**MATERIAL E MÉTODOS**

O experimento foi coordenado pelo Núcleo de Produção Animal (NUPRAN) do Setor de Ciências Agrárias e Ambientais da Universidade Estadual do Centro-Oeste (UNICENTRO), em Guarapuava, PR.

O trabalho foi conduzido na Agropecuária Cachoeirinha (CEP: 85.108-000), BR 277, km 376, município de Guarapuava-PR, em altitude de 1.050 m, sob as coordenadas de latitude de 25°29’10,96” e longitude de 51°45’16,14”. O solo da área experimental é classificado como Latossolo Bruno Típico. A área experimental vinha sendo utilizada, nos últimos anos, com pastagens de ciclo anual, na estação de inverno, e lavouras de milho e soja, na estação de verão, recebendo, a cada estação de cultivo, adubações de fósforo e potássio, conforme as Recomendações de Adubação e Calagem para os Estados do Rio Grande do Sul e Santa Catarina (1995).

O clima da região de Guarapuava-PR é o Cfb (Subtropical mesotérmico úmido), sem estação seca, com verões frescos e inverno moderado, conforme a classificação de Köppen, com precipitação média anual de 1.944 mm, temperatura média mínima anual de 12,7ºC, temperatura média máxima anual de 23,5ºC e umidade relativa do ar de 77,9%.

O solo da área experimental, em outubro de 2014, apresentou as seguintes características químicas (perfil de 0 a 20 cm): pH CaCl2 0,01M: 5,23, P resina: 11,45 mg dm-3, K+: 0,23 cmolc dm-3, MO: 7,12%, Al+3: 0,005 cmolc dm-3, Al+3+H+: 6,54 cmolc dm-3, Ca+2: 5,52 cmolc dm-3, Mg+2: 3,17 cmolc dm-3, CTC: 15,5%, Cu: 4,10 mg kg-1, Zn: 8,23 mg kg-1, Mn: 37,40 mg kg-1, e Fe: 29,40 mg kg-1.

A lavoura de milho (*Zea mays*, L.) foi implantada em 16/09/2014, em sistema de plantio direto, em sucessão à mistura forrageira aveia preta comum (*Avena strigosa*) e azevém comum (*Lolium multiflorum*), a qual foi dessecada com herbicida a base de *Glyfosate* (produto comercial Roundup Original: 3 L ha-1). Na semeadura do híbrido P30R50YH, de ciclo precoce, utilizou-se de uma semeadora marca Stara, modelo Prima, com 12 linhas, com espaçamento entre linhas de 42 cm, profundidade de semeadura de 4 cm e densidade de 3,6 plantas por metro linear, conforme a recomendação da empresa de melhoramento. A semeadura do milho foi realizado em parcelas com área total de 837 m2 (27 m x 31 m), sendo utilizada para avaliação a área útil de 700 m2 (24,5 m x 28,6 m).

As avaliações foram sobre a produção de biomassa, a composição física da planta, os teores de matéria seca da planta e de seus componentes estruturais e a composição química da planta de milho sob o efeito de diferentes níveis de adubação de cobertura, além da viabilidade econômica.

A adubação de base foi constituída de 500 kg ha-1 da formulação 12-31-17 (N-P2O5-K2O), conforme o Manual de Adubação e Calagem para os Estados do Rio Grande do Sul e Santa Catarina (2004).

Em cobertura, 30 dias após a semeadura (15/10/2014), no estádio de desenvolvimento da cultura V5, realizou-se a primeira adubação de cobertura na dosagem de 218 kg ha-1 da formulação 36-00-12 (N-P2O5-K2O) para todos os tratamentos e 45 dias após a semeadura (01/11/2014), no estádio de desenvolvimento V9, realizou-se a segunda adubação de cobertura na dosagem de 0 kg de N ha-1 para o nível A, 218 kg de N ha-1 para o nível B, 436 kg de N ha-1 para o nível C, e 654 kg ha-1 de N para o nível D, constituindo-se assim os diferentes níveis de adubação de cobertura avaliados. Com exceção do N e do K2O da semeadura, todo o N e o K2O aplicado em cobertura teve como fonte a uréia potassiada (36-00-12).

Por fim, obteve-se então os níveis de N e K2O por hectare de cada tratamento multiplicando a dose de adubação pela concentração de N e K2O de cada formulação, representando quatro distintos níveis de adubação: T1: 217 kg ha-1 de N + 137 kg ha-1 de K2O, T2: 295 kg ha-1 de N + 163 kg ha-1 de K2O, T3: 374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O, e T4: 452 kg ha-1 de N + 216 kg ha-1 de K2O.

O manejo da cultura do milho em 20/10/2014 baseou-se no controle de plantas indesejáveis pelo método químico utilizando o herbicida a base de tembotriona (produto comercial Soberan: 0,12 L ha-1) mais atrizine (produto comercial: Gesaprim GRDA: 1 kg ha-1) mais óleo mineral (produto comercial Assist: 0,5 L ha-1), e no controle de pragas com o inseticida a base de spinosad(Produto comercial Tracer: 60 ml ha-1), mediante laudo técnico da lavoura. O controle preventivo de doenças foi realizado com três aplicações sequenciais (15/10/2014, 12/12/2014 e 06/01/2015) de fungicidas a base de azoxistrobina + ciproconazol, propiconazole (Produto comercial Priori Xtra: 400 ml ha-1 + Tilt: 600 ml ha-1), mediante laudo técnico das lavouras. A população final de plantas de milho mensurada aos 25 dias após a semeadura mostrou valor médio de 77.487 plantas ha-1, com coeficiente de variação de 3,3%.

Anteriormente a segunda adubação de cobertura, realizou-se a coleta de uma amostra homogênea e representativas da terceira folha verdadeira das plantas de milho, independente do tratamento avaliado, para análise foliar da concentração de macro nutrientes N, P, K, Ca, Mg e S, com valores expresso em g kg-1 e de micro nutrientes Fe, Mn, Cu e Zn, com valores expresso em mg kg-1 (Tabela 1).

“Aqui tabela 1”

O N foi determinado pelo método colorimétrico de Nessler, o P pelo método da redução do fosfomolibdato pela vitamina C, modificado por Malavolta (1997), e o K por fotometria de chama. O Ca e Mg foram determinados por espectrofotometria de absorção atômica, e o S por turbidimetria do sulfato, conforme metodologia proposta por Malavolta (1997).

A análise química dos micronutrientes foi realizada após digestão nitroperclórica, seguindo metodologia de Malavolta et al. (1997). As leituras foram feitas por espectroscopia de absorção atômica.

As plantas de milho foram colhidas em 22/02/2015, no estádio reprodutivo de grão duro, para produção de silagem da planta inteira. Mediante a colheita, promoveu-se a mensuração da altura da inserção da primeira espiga e da altura da planta (m), assim como a contagem do número de folhas secas por planta. Sequencialmente, todas as plantas de milho contidas na área útil de cada parcela foram colhidas com máquina forrageira automotriz da marca John Deere regulada com altura de corte a 35 cm e pesadas para determinação da produção de biomassa fresca, utilizando balança de plataforma portátil marca Celmi, modelo 1002/2014 com capacidade de 32 t, com precisão de 2 kg, sendo os valores extrapolados para kg ha-1.

Uma sub-amostra de 20 plantas homogenias e representativas de cada parcela foram separadas para envio ao laboratório de análise de alimentos e nutrição de ruminantes da Universidade Estadual do Centro Oeste (UNICENTRO) para determinar a composição percentual física das estruturas anatômicas da planta (% na MS) pela segmentação dos componentes: colmo, folha, brácteas mais sabugo, e grãos. As amostras da planta inteira e dos componentes estruturais de cada tratamento foram pesadas e pré-secadas em estufa de ar forçado a 55ºC até peso constante, para determinação do teor de matéria seca (MS), e moídas sequencialmente em moinho tipo *“Willey*”, com peneira de malha de 1 mm. Tal método permitiu estimar os valores médios de produção de biomassa seca e de grãos (kg ha-1).

Nas amostras pré-secas de forragem, foram determinadas a matéria seca total (MS) em estufa a 105 ºC, proteína bruta (PB) pelo método micro Kjeldahl e matéria mineral (MM) por incineração a 550 ºC (4 horas), conforme Silva & Queiroz (2009). Também foram determinados os teores de fibra em detergente neutro (FDN), utilizando-se α amilase termo-estável (Termamyl 120L, Novozymes Latin América Ltda.) e lignina (LIG) conforme Van Soest et al. (1991), e os teores de fibra em detergente ácido (FDA) segundo Goering & Van Soest (1970). Os teores de nutrientes digestíveis totais (NDT, %) foram obtidos via equação [NDT, % = 87,84 – (0,70 x FDA)] sugerida por Bolsen (1996), enquanto que a fibra em detergente neutro digestível foi obtida via equação [FDNd, % da FDN= 100 – (((2,4 x LIG) ÷ FDN) x100)].

A análise econômica constou da determinação do custo de estabelecimento e manejo de lavoura (R$ ha-1) e custo médio de produção de silagem (R$ t-1), não levando em conta os custos fixos de uso da terra e máquinas por exemplo. No custo total de produção da silagem (R$ ha-1), foram considerados a semente de milho (R$ 365,00 sc-1), tratamento de semente com inseticida cropstar (R$ 145,00 L-1), fertilizante químico NPK: 12-31-17 (R$ 1230,00 t-1), herbicidas para dessecação (R$ 10,00 L-1), herbicida seletivo a cultura pós emergente (76,34 R$ L-1), inseticida (R$ 61,14 L-1), fungicida (R$ 146,00 + 71,00 L-1), óleo mineral (R$ 8,05 L-1) e uréia potassiada NPK: 36-00-12 (R$ 1230,00 t-1). Obteve-se a estimativa do custo total do processo dos diferentes níveis de adubação de cobertura pela relação entre resposta agronômica das plantas de milho, custo dos insumos utilizados e produtividade por unidade de área e valor nutritivo resultante sob a forma de silagem.

O delineamento experimental foi o de blocos casualizados, composto por quatro tratamentos e quatro repetições. Os dados foram submetidos aos testes de Shapiro-Wilk e Bartlett, a fim de verificar os pressupostos de normalidade e homogeneidade de variância, respectivamente. Uma vez atendidos estes pressupostos, aplicou-se o teste F a 5% de probabilidade de confiança, através da análise de variância (ANOVA) e em seguida o teste Tukey de comparação de múltiplas médias a 5% de significância, por intermédio do programa SAS (1993). Em seguida os dados foram conduzidos para análise de regressão (*proc reg*).

O modelo estatístico utilizado foi o seguinte: Yijk = µ+ Ni + Bj + Bj(N)i + Eij, em que Yijk = variáveis dependentes, µ= média das observações, Ni = efeito do nível de adubação de cobertura de ordem “i”, Bj = efeito do bloco de ordem “j”, Bj(N)i = efeito aleatório baseado no bloco dentro do tratamento (Erro a), i = 1 .... 4 (índice dos tratamentos), j = 1 .... 4 (índices de repetições), e Eij = erro aleatório residual, assumindo distribuição normal média igual a zero e variância 2 (Erro b).

**RESULTADOS E DISCUSSÃO**

Na Tabela 2 estão apresentados os valores médios para as variáveis altura de planta, altura da inserção da primeira espiga, número de folhas secas por planta, produção de biomassa fresca, produção de biomassa seca e produção de grãos, do milho cultivado em diferentes níveis de adubação nitrogenada e potássica em cobertura.

“Aqui tabela 2”

De maneira geral, o nível de adubação de cobertura não afetou (P>0,05) a altura de planta, a altura de inserção da primeira espiga e a produção de grãos, apresentando valores médios de 2,43 m, 1,34 m, e 16.019 kg ha-1, respectivamente. Melo et al. (1999) enfatizam que de fato, a produtividade de grãos é mais responsiva a doses elevadas de N quando em semeadura, e não em cobertura. Em relação ao potássio, Büll (1993) relata influência positiva desse sobre o peso individual de grãos, o que não foi evidenciado nos resultados apresentados.

Observa-se que maiores (P<0,05) produções de biomassa fresca e biomassa seca foram obtidas no terceiro nível de adubação de cobertura (374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O) com valores de 83.028 kg ha-1 e 32.346 kg ha-1, respectivamente (Figura 1).

“Aqui figura 1”

Geralmente, os aproveitamentos de N decrescem com o aumento das doses aplicadas, tal fato é devido ao suprimento de N exceder as necessidades da cultura. Por fim, tais decréscimos têm como consequências as perdas de amônia, que aumentam com a dose de aplicação (FERNANDES et al., 2005). Além disso, Deparis et al. (2007) avaliando a eficiência do uso de nitrogênio relataram que com o aumento das doses de potássio em cobertura houve redução significativa do aproveitamento do nitrogênio.

Sobretudo, o nitrogênio exerce papel fundamental na formação e composição da planta, apresentando estreita relação com a produtividade de grãos e de biomassa seca (BASI et al., 2011).

De maneira geral, o híbrido de milho P30R50HY apresentou alta produtividade e características nutricionais adequadas quando cultivado em nível mínimo de adubação de cobertura, o que pode ter mascarado o resultado final dos níveis crescentes de adubação de cobertura pelo fato de ter sido um ano agrícola com boas condições ambientais, com chuvas regulares durante todo o ciclo da cultura.

Segundo Pauletti (1998) é necessário 0,025 kg de N para produzir 1 kg de grão. Porém, cada genótipo possui uma exigência e responde de forma diferenciada ao incremento do nitrogênio. Por isso, alguns híbridos só respondem com aumento produtivo até determinado nível de adubação, com vistas ao sua capacidade genética (TAIZ & ZEIGER, 2004).

De igual forma, Budakli et al. (2010), obtiveram efeito significativo sobre o rendimento de MS em diferentes níveis de adubação nitrogenada. Os autores relatam que a produção de MS ha-1 atingiu um valor máximo com 300 kg de N ha-1 (22.883 kg), não respondendo a níveis superiores.

Já Neumann et al. (2010) compararam dois níveis de adubação nitrogenada de cobertura (0 kg contra 135 kg), e constataram que para cada kg de N aplicado em cobertura houve um aumento de 131 kg de MS ha-1, assim como um aumento significativo de 6,2% na participação de grãos na estrutura da planta. No entanto, tal fato não ocorreu no trabalho como pode ser observado na Tabela 3.

“Aqui tabela 3”

De maneira geral, a planta de milho para silagem, sob cultivo com diferentes níveis de adubação de cobertura não sofreu alterações na sua composição física estrutural, mostrando valores médios de 17,7% de colmo, 15,2% de folhas, 14,9% de brácteas mais sabugo e 52,2% de grãos.

Em consonância, Neumann et al. (2005) trabalhando com níveis de adubação nitrogenada de cobertura em lavouras de milho para silagem, também não observaram diferença para folhas e brácteas mais sabugo. Já para participação de grãos, os autores relataram aumento linear na composição física estrutural da planta crescente de 0,04% para cada kg de N aplicado.

Deparis et al. (2007), em estudo com níveis crescentes de adubação nitrogenada e potássica em cobertura, encontraram diferença significativa para massa de grãos em relação às doses de N, com aumento de 0,071 g kg de N-1, enquanto a adubação potássica não influenciou o mesmo parâmetro.

Cabe que ressaltar que diversos estudos em solos brasileiros não têm apresentado resposta à fertilização potássica. Tal fato se deve a fatores como teores de K prontamente disponíveis em valores adequados no solo, presença de minerais fontes de K e contribuição de formas não trocáveis do elemento (COELHO, 2006).

É importante salientar que a fração grãos não pode ser utilizada como parâmetro isolado visando uma silagem de qualidade. A importância dessa fração foi questionada por Mendes et al. (2015), o qual verificou variação no consumo de MS e na digestibilidade da forragem independentemente da proporção de grãos na MS da planta. Portanto, nota-se a importância das frações vegetativas da planta na qualidade final da silagem.

A produção de biomassa e o acúmulo de nutrientes nos componentes estruturais têm relação íntima com a extração de nutrientes do solo, portanto, é fundamental uma adubação com quantidade de nutrientes que estas têm capacidade e necessidade de extrair (UENO et al., 2011).

A planta de milho para silagem, sob cultivo com diferentes níveis de adubação nitrogenada de cobertura não sofreu alterações quanto aos teores de matéria seca seja da planta inteira como de seus componentes estruturais no momento da ensilagem (Tabela 4). Da mesma forma, os diferentes níveis de adubação nitrogenada e potássica também não afetaram (P>0,05) os teores médios de matéria mineral, hemicelulose, celulose e lignina.

“Aqui tabela 4”

Mengel (1997), relata que o incremento de nitrogênio e potássio tende a um aumento no teor de PB da planta, visto que o N é constituinte dessas moléculas e o K incrementa a absorção desse mineral e a síntese de proteínas. Porém, não foi observado diferença entre os níveis de adubação.

Quanto aos teores de fibra em detergente neutro, fibra em detergente ácido e carboidratos não fibrosos mais extrato etéreo, estes foram alterados pelos diferentes níveis de adubação de cobertura (Tabela 4). O teor de FDN foi inferior no quarto nível de adubação de cobertura comparativamente ao primeiro (49,71% contra 51,79%), porém, ambos não diferindo estatisticamente (P>0,05) dos valores referentes aos outros dois níveis. Caetano (2001) aponta que o teor de FDN pode sofrer influência do nível de adubação nitrogenada, de forma que aumentando a produção de grãos da cultura, tem-se um efeito de diluição na planta, fato esse, não evidenciado no presente estudo.

A FDN de uma silagem tem relação direta com o consumo de matéria seca pelos animais, ou seja, quanto maior esse valor, menor tende a ser o consumo. Vale a ressalva de que todos os valores encontrados para FDN e FDA são considerados ideais para silagem, segundo os parâmetros indicados por Neumann et al. (2013).

Em relação a FDN digestível, essa foi afetada pelos diferentes níveis de adubação nitrogenada e potássica em cobertura, tendo o segundo nível de adubação apresentado a menor (P<0,05) percentagem de digestibilidade dessa fração (73,09%).

Dentre os diversos constituintes da silagem, a fração fibrosa apresenta grande importância na nutrição de ruminantes, porém, os dados sobre a digestibilidade dessa fração ainda são escassos na literatura, apesar da sua estimativa nos diversos componentes da planta serem proposto a vários anos (VAN SOEST, 1994).

De maneira geral, sob efeito associativo dos parâmetros produção de biomassa seca, composição física e química da planta de milho no momento de ensilagem, o terceiro nível de adubação de cobertura (374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O) determinou maior potencial de produção de leite por unidade de área com 76.119 kg ha-1 frentes os demais tratamentos avaliados.

Na Tabela 5 são apresentados os custos estimados de implantação, manejo e colheita das lavouras de milho, em diferentes níveis de adubação de cobertura.

“Aqui tabela 5”

Os dados da Tabela 5 permitem classificar o híbrido de milho P30R50YH como de alto potencial quantitativo para silagem, com produção média de 80.144 kg ha-1 de biomassa verde e 30.727 kg ha-1 de biomassa seca. De acordo com Neumann et al. (2007), os dados de potencial de produção de biomassa por unidade de área são importantes sob aspectos de utilização da silagem resultante e de análise econômica do sistema.

A viabilidade econômica da silagem de milho está diretamente relacionada ao acúmulo de produção de MS e seu valor nutricional. Nota-se que o menor custo de produção de MS da silagem foi obtido com o menor nível de adubação estudado. A possível explicação para tal, pode estar relacionada aos altos valores do fertilizante, e ao fato do híbrido em questão ter explorado altas produtividades já no menor nível de adubação utilizado.

Baseado nos resultados obtidos no presente trabalho sugere-se continuidade de estudos quanto ao comportamento agronômico do milho para silagem em função da variação do nível de adubação de cobertura.

**CONCLUSÃO**

Os diferentes níveis de adubação não afetaram a produtividade, onde o híbrido avaliado respondeu até o nível de adubação de cobertura de 374 kg ha-1 de N + 190 kg ha-1 de K2O, tendo nessas condições apresentado também as melhores características bromatológicas da silagem resultados que determinaram o maior potencial de produção de leite por unidade de área.
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**Tabela 1.** Status mineral do tecido vegetal da planta de milho 45 dias após a semeadura.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Status visual | Macro minerais, g kg-1 | | | | | |  | | Micro minerais, mg kg-1 | | | |
| das plantas\* | N | P | K | Ca | Mg | S | | Fe | | Mn | Cu | Zn |
| Assintomática | 43,1 | 3,2 | 26,5 | 2,4 | 2,1 | 1,0 | | 158 | | 28 | 12 | 23 |
| Sintomática | 43,9 | 3,5 | 24,0 | 2,4 | 2,3 | 1,0 | | 165 | | 31 | 10 | 27 |
| Média | 43,5 | 3,4 | 25,3 | 2,4 | 2,2 | 1,0 | | 161,5 | | 29,5 | 11 | 25 |

\*Amostras da terceira folha verdadeira.

**Tabela 2.** Altura de planta, altura de espiga, número de folhas secas por planta, produção de biomassa fresca, produção de biomassa seca e produção de grãos de milho, no momento da colheita para silagem, sob diferentes níveis de adubação de cobertura.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Níveis de N e K (kg ha-1) | Altura de planta  (m) | Altura de espiga  (m) | Número de folhas secas por planta | Biomassa fresca1  (kg ha-1) | Biomassa  Seca2  (kg ha-1) | Grãos  (kg ha-1) |
| 217 – 137 | 2,41 | 1,30 | 4,35 | 76.206 | 29.927 | 15.739 |
| 295 – 163 | 2,42 | 1,32 | 3,95 | 79.068 | 30.562 | 15.823 |
| 374 – 190 | 2,48 | 1,40 | 3,85 | 83.028 | 32.346 | 16.703 |
| 452 – 216 | 2,39 | 1,34 | 3,95 | 82.275 | 30.075 | 15.812 |
| Média | 2,43 | 1,34 | 4,03 | 80.144 | 30.727 | 16.019 |
| CV (%) | 2,99 | 4,57 | 17,62 | 6,66 | 9,23 | 8,29 |
| P>F | 0,4731 | 0,1905 | 0,7619 | 0,0553 | 0,0183 | 0,0958 |

1 BF = 55251+127,3261N-0,1480N2

2 BS = 17491+81,5841N-0,1174N2

**Figura 1.** Produção de biomassa fresca e seca de milho, no momento da colheita para silagem, sob diferentes níveis de adubação de cobertura.

**Tabela 3.** Composição física estrutural da planta de milho, no momento da colheita para silagem, sob diferentes níveis de adubação de cobertura.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Níveis de N e K (kg ha-1) | Composição física da planta, % na MS | | | |
| Colmo | Folhas | Brácteas mais sabugo | Grãos |
| 217 – 137 | 17,4 | 14,3 | 15,6 | 52,7 |
| 295 – 163 | 17,5 | 16,0 | 14,7 | 51,8 |
| 374 – 190 | 18,0 | 15,5 | 14,8 | 51,7 |
| 452 – 216 | 17,8 | 15,0 | 14,5 | 52,6 |
| Média | 17,7 | 15,2 | 14,9 | 52,2 |
| CV (%) | 6,85 | 5,19 | 8,58 | 2,91 |
| P>F | 0,8600 | 0,0709 | 0,6718 | 0,7060 |

**Tabela 4.** Teores de matéria seca da planta inteira e dos componentes estruturais colmo, folhas, brácteas mais sabugo, e grãos, e a composição bromatológica da planta do milho, no momento da colheita para silagem, sob diferentes níveis de adubação de cobertura.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Parâmetro\* | Níveis de N e K (kg ha-1) | | | | Média | CV (%) | P>F |
| 217 - 137 | 295 - 163 | 374 - 190 | 452 - 216 |
| Teor de MS: | % | | | | |  |  |
| . Colmo | 19,24 | 17,75 | 17,51 | 17,48 | 18,00 | 6,01 | 0,1203 |
| . Folhas | 31,24 | 34,48 | 35,24 | 28,62 | 32,40 | 14,42 | 0,2180 |
| . Brác + Sab | 37,03 | 37,90 | 38,26 | 35,49 | 37,17 | 5,43 | 0,2651 |
| . Grãos | 71,94 | 70,83 | 70,42 | 70,68 | 70,97 | 2,43 | 0,6224 |
| . Planta | 39,11 | 38,71 | 39,08 | 36,60 | 38,38 | 7,79 | 0,6037 |
|  | % na MS | | | | |  |  |
| MM | 2,71 | 2,82 | 2,57 | 2,15 | 2,56 | 21,67 | 0,3720 |
| PB | 7,89 | 8,03 | 7,82 | 8,28 | 8,00 | 3,43 | 0,1425 |
| FDN1 | 51,79 | 50,93 | 50,02 | 49,71 | 50,61 | 5,21 | 0,0354 |
| HEM | 26,07 | 25,42 | 26,17 | 26,08 | 25,93 | 7,58 | 0,9427 |
| FDA2 | 25,72 | 25,52 | 23,85 | 23,63 | 24,68 | 5,49 | 0,0404 |
| CEL | 20,55 | 19,80 | 18,77 | 18,45 | 19,39 | 7,56 | 0,2173 |
| LIG | 5,18 | 5,71 | 5,08 | 5,18 | 5,29 | 11,24 | 0,4598 |
| CNF+EE3 | 43,86 | 38,21 | 40,59 | 41,61 | 41,07 | 9,24 | 0,0506 |
|  | % da FDN | | | | |  |  |
| FDNd4 | 76,00 | 73,09 | 75,63 | 74,99 | 74,93 | 8,25 | 0,0568 |
|  | Índice | | | | |  |  |
| VRA5 | 123,7 | 126,3 | 131,6 | 132,0 | 128,4 | 6,29 | 0,0226 |
|  | % | | | | |  |  |
| NDT6 | 69,83 | 69,98 | 71,14 | 71,30 | 70,56 | 1,35 | 0,0517 |
|  | kg ha-1 | | | | |  |  |
| PL7 | 69.044 | 70.631 | 76.119 | 70.911 | 71.676 | 9,70 | 0,0466 |

1 FDN = 53,6325-0,0091N; 2 FDA = 28,0516-0,0101N; 3 CNF+EE = 70,7828-0,1840N+0,0003N2;

4 FDNd =117,5939-0,2935N+0,0005N2; 5 VRA = 115,6736+0,0381N; 6 NDT = 68,2039+0,0070N

7 PL = 38123+198,8936N-0,2756N2

**Tabela 5.** Custo estimado de implantação, manejo, colheita e ensilagem de plantas de milho, em função de diferentes níveis de adubação de cobertura.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Insumos/Mecanização | Níveis de N e K (kg ha-1) | | | |
|  | 217 - 137 | 295 - 163 | 374 - 190 | 452 - 216 |
| . Implantação e Manejo das lavouras: | . . . . . . . . . . . . R$ ha-1 . . . . . . . . . . . . | | | |
| - Herbicida dessecação pré-semeadura | 30,00 | 30,00 | 30,00 | 30,00 |
| - Semente de milho | 521,95 | 521,95 | 521,95 | 521,95 |
| - Adubação de base (12-31-17) | 845,00 | 845,00 | 845,00 | 845,00 |
| - Adubação de cobertura (36-00-12) | 268,14 | 536,28 | 804,42 | 1072,56 |
| - Herbicida seletivo a cultura | 76,34 | 76,34 | 76,34 | 76,34 |
| - Inseticida | 111,89 | 111,89 | 111,89 | 111,89 |
| - Fungicida | 89,60 | 89,60 | 89,60 | 89,60 |
| - Óleo mineral | 4,03 | 4,03 | 4,03 | 4,03 |
| . Mecanização: |  |  |  |  |
| - Pulverização dessecação pré-semeadura | 22,00 | 22,00 | 22,00 | 22,00 |
| - Semeadura | 89,25 | 89,25 | 89,25 | 89,25 |
| - Pulverização herbicida + inseticida | 24,75 | 24,75 | 24,75 | 24,75 |
| - Distribuição adubação de cobertura | 15,75 | 15,75 | 15,75 | 15,75 |
| - Colheita | 380,00 | 380,00 | 380,00 | 380,00 |
| - Transporte lavoura-silo | 250,00 | 250,00 | 250,00 | 250,00 |
| - Compactação da silagem | 250,00 | 250,00 | 250,00 | 250,00 |
| . Outros |  |  |  |  |
| - Depreciação de maquinas e implementos | 325,00 | 325,00 | 325,00 | 325,00 |
| - Seguro do capital | 25,73 | 25,73 | 25,73 | 25,73 |
| - Mão de obra | 223,78 | 223,78 | 223,78 | 223,78 |
| - Remuneração do capital próprio e da terra | 604,04 | 604,04 | 604,04 | 604,04 |
|  | . . . . . . . . . . . . R$ ha-1 . . . . . . . . . . . . | | | |
| . Custo da lavoura (Implantação + manejo) | 2098,70 | 2366,84 | 2634,98 | 2903,12 |
| . Custo da lavoura (Colheita + ensilagem) | 880,00 | 880,00 | 880,00 | 880,00 |
| . Custo total da lavoura | 4157,25 d | 4425,39 c | 4693,53 b | 4961,67 a |
|  | . . . . . . . . . . . . R$ t-1 . . . . . . . . . . . . | | | |
| . Custo da MV da silagem | 54,55 | 55,97 | 56,53 | 60,31 |
| . Custo da MS da silagem | 138,91 b | 144,80 b | 145,10 b | 164,98 a |

Médias, seguidas por letras maiúsculas diferentes, na linha, diferem (P<0,05) pelo teste Tukey.